

Vragen:

1. Raadsvoorstel (zaaknummer 325960):
 - a. In het raadsvoorstel onder punt 4 wordt gesproken over MFG's. Wordt hiermee bedoeld dat men van plan is meer dan 1 gemeenschapsgebouw in Rhenen te 'creëren' ? .
 - b. Men heeft het bij het hoofdstuk aanleiding/voorgeschiedenis over *'een efficiënte en zo rendabel mogelijke inzet van vastgoed'*. Waarom is dit zo verwoord terwijl er geen financiële en economische overwegingen (oftewel zakelijke gegevens) in het beleid en programma zijn gedaan?
 - c. Risico's 1. *'Is de Westpoort voldoende toegankelijk?'* Toegankelijkheid is een aandachtspunt en er zal bij verdere uitwerking worden onderzocht welke aanpassingen nodig zijn om ervoor te zorgen dat het gebouw voor alle doelgroepen toegankelijk is. Dit vraagt dus om verdere investeringen. Dit staat haaks op wat bij Argumenten 3.1 staat: *'De locatie van de Westpoort als MFG voor de kern Rhenen..... . Andere locaties bieden hierin minder mogelijkheden of vragen om een (veel) grotere investering'*. Hoe kan het dat al gezegd kan worden dat andere locaties duurder zullen uitpakken als niet in kaart is gebracht hoeveel er in de Westpoort nog geïnvesteerd moet worden?
Als er financiële overwegingen of vergelijkingen zijn dan ontvangen wij die graag.
 - d. Risico's 3. *'Is de huidige formatie en het beschikbare budget toereikend..... beheer?'* *'De inschatting is dat scenario 2 het meest haalbaar is gegeven het beschikbare budget'*. Als er wel voldoende budget en capaciteit was geweest welk scenario had college dan gekozen en waarom?
 - e. Participatie - Externe afstemming - *'Sportverenigingen zijn niet uitgenodigd, omdat op dat moment geen nieuwe huisvestingsvragen speelden en deze verenigingen een specifieke accommodatievraag hebben.'* Wij begrijpen deze argumentering niet aangezien zij wellicht een specifieke vraag hebben maar zij zijn ook partner voor wat betreft ter beschikking (te verhuur) stellen van accommodatie. Waarom is deze overweging niet gemaakt?
 - f. Participatie - Externe afstemming - Er wordt aangegeven dat de Raadscommissie Sociaal Domein heeft ingestemd met de visie. Ons fractielid die daar aan deelneemt heeft een heel ander beeld van het standpunt van de commissie SD. Zij waren kritisch. Tevens is het geen besluitvormend orgaan. Waarom is er bij dit voorstel geen advies van de commissie SD aan de raad toegevoegd?
 - g. Participatie - Interne afstemming - Zijn ook collega's van economie en financiën bij dit proces betrokken?
 - h. Er wordt aangegeven dat er bekeken is welke geschikte accommodaties er op dat moment waren om aan accommodatievragen te voldoen en welke mogelijkheden er waren buiten het gemeentelijke vastgoed. Wij gaan er van uit dat hier een handige lijst van is. Deze ontvangen wij dan ook graag.
2. Waarom zijn de gebouwen van de sportclubs niet in de inventarisatie meegenomen?
3. Waarom is ervoor gekozen om de visie en programma accommodatiebeleid los te koppelen van vastgoedbeleid? Ook als is het maatschappelijk vastgoed het blijft 'vastgoed'.

4. Is er bewust gekozen om Sociaal Domein 'accommodaties' los te koppelen van Economie? Wij zien namelijk een combinatie van dit soort accommodaties 'sociaal/non-profit' en 'zelfstandigen/ZZP werklocaties' als een mogelijkheid van de vitalisering van de samenleving en ontplooiingsmogelijkheden bieden. Op blz 8 (1.4.3) wordt aangegeven dat het een aanvulling vormt op bestaand gemeentelijk beleid. Daarom vinden wij het vreemd dat dit bij deze afwegingen niet mee is genomen.
5. Accommodatiebeleid (Huisvesting Sociaal Domein) blz. 4. *'De betekenis van maatschappelijk vastgoed voor de realisatie van de doelen van het Sociaal Domein'* . Wordt onder Sociaal Domein ook sport en cultuur bedoeld?
6. Accommodatiebeleid (Huisvesting Sociaal Domein) blz. 4. onder 1.1. Hier wordt gesproken over publieke- en private accommodaties. Deze zien wij alleen niet meer terug komen in de documenten en als argument voor de overwegingen. Is hier bewust voor gekozen om deze niet expliciet mee te nemen in de overwegingen?
7. Accommodatiebeleid (Huisvesting Sociaal Domein) blz. 4. onder 1.2. Er wordt gesproken over basisinfrastructuur. Bedoelt men hiermee gemeentelijke accommodaties of ook private of publieke accommodaties?
8. Wij missen een risico's hoofdstuk in de documenten. Waarom is deze er niet bij inbegrepen?
9. Accommodatiebeleid (Huisvesting Sociaal Domein) blz. 15. onder 3.2.3. - 3e - hier wordt gesproken over o.a. afstoten van vastgoed volgend uit het accommodatieprogramma. Waar kunnen wij deze informatie vinden?
10. In zowel het beleid als programma wordt geen standpunt genomen over bepaling huurprijs van gemeentelijke accommodaties. Wordt dit later bepaald?
11. Wij hebben als gemeente het beleid dat gemeentelijke gebouwen energieneutraal moeten worden. Dit heeft financiële gevolgen en vraagt om investeringen in bestaande vastgoed. Is dit bij keuze voor scenario 2 meegenomen in de overweging?
12. Tijdens de informatieavond vorig jaar van Museumkwartier zijn er diverse plannen uitgewerkt voor de raad waarbij ook de globale financiële gevolgen in kaart zijn gebracht. Dit maakte de overweging evenwichtig. Waarom is voor deze accommodatievisie en -programma niet dezelfde werkwijze toegepast?
13. In het accommodatieprogramma blz 4 Accommodatievraag Onderwijs en Jeugd. De denktank vraagt om een gemeentebrede visie op de vorming van IKC' s (meervoud dus). Wanneer komt deze visie? Waarom is deze niet meegenomen in dit beleid? Waarom werkt men dit alleen uit voor de Daltonschool?

Standpunten RB:

Het accommodatiebeleid is niet echt een visie, want er ontbreekt cijfermatige, financiële en economische basisinformatie waar die visie op gebaseerd is. Hierdoor is het een momentopname die niet toekomstbestendig is. Eveneens beperkt de momentopname de flexibiliteit bij wijzigingen. Het beleid is gebaseerd op behoefte van organisaties ongeacht financiële kaders. Enige zakelijkheid en bredere kijk op toekomst ontbreekt.

Wij missen de financiële en economische overwegingen van de scenario's. Het nu al kiezen van een scenario zonder de financiële en maatschappelijke gevolgen inzichtelijk te hebben vinden wij te vroeg. Normaal gesproken kiest men een scenario op basis van alle feiten en wensen. De financiële feiten missen dus. Tijdens de informatieavond van Museumkwartier zijn er diverse plannen uitgewerkt voor de raad waarbij ook de globale financiële gevolgen in kaart zijn gebracht. Dit maakte de overweging evenwichtig. Wij vinden het vreemd dat dit bij de accommodatievisie en programma niet dezelfde werkwijze is toegepast.

Door het ontbreken van bovenstaande informatie is het niet inzichtelijk wat de risico's zijn en wat deze voor organisatorische, maatschappelijke en financiële gevolgen hebben. Een van de risico's die wij zien is leegstand, niet alleen onder gemeentelijke accommodaties maar ook overige accommodaties.

In het accommodatiebeleid staat dat het college om wil kunnen gaan met huisvestingsvragen maar het voorliggend document is zoals gezegd een momentopname en dus niet toekomstbestendig.

Men wil kruisbestuiving (blz 6 van beleidsdocument), maar juist het clusteren van eigenschappen voorkomt kruisbestuiving en creëert juist eilanden.

Er worden criteria bepaald t.a.v. de accommodatie en huisvestingsvraag. Hoe kan deze nu getoetst worden aan beschikbaarheid 'intern' en 'extern' als men geen totaalbeeld heeft van wat er überhaupt beschikbaar is.

SOCIAAL DOMEIN EILAND

Het beleid en programma zijn gebaseerd op visies en nota's van sociaal domein. Wij beschouwen SociaalDomein niet als een eiland en ook visies en nota's van andere deelprogramma's hadden hierin meegenomen moeten worden. Op blz 7 van het beleid staat zelfs dat men zich *'eerder zal richten op accommodaties op jeugd, maatschappelijke ondersteuning en participatie, dan op beleidsterreinen waar nu de focus minder op is gericht, zoals cultuur'*. Een beleid en programma dat dermate grote maatschappelijke en financiële gevolgen heeft moet juist breder opgezet worden. Het zich blind staren op alleen jeugd, maatschappelijke ondersteuning en participatie doet tekort aan de doelstelling van een vitale samenleving! In het beleidsdocument wordt op blz 8 (1.4.3) aangegeven dat het een aanvulling vormt op bestaand gemeentelijk beleid. Daarom vinden wij het vreemd dat bij de afwegingen dit beleid niet mee is genomen. Ook al blijven ander beleid van kracht is het in sommige momenten tegenstrijdig met dit beleid. Wat wij eigenlijk willen is eerst de kapstop en dan pas de jassen. Nu is men bezig jassen op te hangen aan spijkers met de hoop dat de spijkers op den duur een kapstop gaan vormen.

ZAKELIJKE INFORMATIE

Bij een visie verwachten wij als basis o.a. de volgende zakelijke informatie:

- een opsomming van alle accommodaties die geschikt zijn voor maatschappelijke doeleinden die de gemeente in haar bezit heeft en beheer. Daarbij hoort uiteraard: een verloop van de beheerskosten van de afgelopen jaren, verloop van huuropbrengsten, verhuurdichtheid/graad, leegstandsperiodes.
- een opsomming van accommodaties die geschikt zijn voor maatschappelijke doeleinden die de gemeente niet in haar bezit heeft maar wel in beheer. Daarbij hoort uiteraard een verloop van de beheerskosten van de afgelopen jaren, eventuele huuropbrengsten of -kosten, verhuurdichtheid/graad, leegstandsperiodes.
- een opsomming van alle accommodaties die geschikt zijn voor maatschappelijke doeleinden die de gemeente niet in haar bezit of beheer heeft. Zoals bijvoorbeeld, clubgebouwen sportclubs, gebouwen muziekverenigingen, (bij)gebouwen kerkelijke gemeenschappen.
- Hier hoort dan ook een opsomming van huidige organisaties en hoe zij hun huisvesting hebben geregeld (via gemeente of zelf, wel of niet commerciële huur)
- trends en landelijke ontwikkelingen m.b.t. maatschappelijke organisaties, onderwijs en cultuur
- demografische ontwikkeling in de gemeente *)
- aantal basisscholen incl. maximale capaciteit *)
- aantal kinderopvangorganisaties (incl. gastouders) incl. maximale capaciteit *)
- landelijke en lokale ontwikkeling kinderopvang

Bovenstaande is cruciaal om te bepalen welke rol de gemeente kan en wil hebben. Eveneens kan men dan bepalen hoeveel procent van de vraag om huisvesting van maatschappelijke organisaties wil de gemeente binnen haar eigen accommodatie oplossen en hoeveel procent buiten haar eigen 'bezit'. Eveneens kan dan een visie bepaald worden hoe om te gaan met huisvestingsvragen waar gemeente niet 'fysiek' in kan voorzien maar wel bijvoorbeeld kan bemiddelen. Dit is ons inziens een visie. Hoeveel procent van onze accommodaties stellen wij ter beschikking. Wat inhoudt dat als er een accommodatie bij komt er volgens deze visie het besluit zou moeten worden genomen welke accommodatie dan komt te vervallen. Zo voorkomt de gemeente overschot en kosten. Dit zien wij niet terug in het beleid.

ONDERWIJS

Demografische gegevens en toekomstverwachtingen zijn nodig om een visie te bepalen en beleid vast te leggen m.b.t. scholen, buitenschoolse opvang, kinderopvang en peuterspeelzalen. Door het naast elkaar te leggen van aantal kinderen en toekomstverwachtingen en capaciteit kinderopvang en basisonderwijs krijgt men een goed beeld. Hiermee kunnen besluiten genomen worden die toekomstbestendig zijn en leegstand tegengaan.

We weten dat het aantal kinderen in onze gemeente zal afnemen. Dit vraagt om een visie over hoe wij dit in onze gemeente hiermee omgaan. Hoe voorkomen wij leegstand? Wat is ons beleid bij leegstand van lokalen bij scholen?

Er is van alles onderzocht voor de Daltonschool. Behalve nieuwbouw op de Acacialocatie waarbij beide kinderopvangorganisaties in gehuisvest kunnen worden. Deze mogelijkheid maakt een IKC mogelijk waarbij groei of krimp van een organisatie binnen hetzelfde gebouw opgevangen kan worden.

De denktank 'toekomstige structuur voorschoolse voorzieningen' heeft de wens geuit om te komen tot een gemeentebrede visie op de vorming van Integrale Kindcentra (IKC's). Wij zijn het hiermee eens. Het alleen uitwerken van een plan voor de Daltonschool beschouwen wij niet als het opstellen van een gemeentebrede visie.

SPORTVERENIGINGEN

Het college heeft ervoor gekozen om de capaciteit van gebouwen sportverenigingen niet mee te nemen. Wij begrijpen dit niet. De gebouwen van sportverenigingen (waaronder wij ook organisaties als Scouting en visvereniging onder vinden vallen) worden niet full-time gebruikt. Andere non-profit organisaties kunnen hiervan gebruik maken. Met als bijkomend voordeel dat de sportverenigingen extra inkomsten hebben en dus continuïteit krijgen in hun bestaansrecht.

DUURZAAMHEID

Wij hebben als gemeente het beleid dat gemeentelijke gebouwen energieneutraal moeten worden. Dit heeft financiële gevolgen en vraagt om investeringen in bestaande vastgoed en is dus een belangrijk onderdeel dat in de overwegingen en visie meegenomen zou moeten worden.