

BETOOG

Even ter verduidelijking: RB ziet het belang in Openbaar Onderwijs en ook wij vinden dat het huidige gebouw van de Daltonschool in Rhenen niet meer voldoet aan de huidige eisen.

De Daltonschool en het IKC is een sociale accommodatie (ik herhaal: sociale accommodatie) dus hoort het per definitie IN en BIJ het accommodatiebeleid!

Al vanaf het begin hebben wij moeite gehad met dit proces, nogmaals: eerst het accommodatiebeleid en dan pas INDIVIDUELE accommodaties. Door een intentieovereenkomst aan te gaan, creëert de gemeente in onze ogen en onjuiste volgorde waardoor er onduidelijkheden komen. RB is er voorstander van om éérs het proces op de juiste wijze in de tijd te zetten. Als het beleid fris en aangepast is, kan daaraan worden gerefereerd en getoetst. En dat bespaart veel tijd, veel geld en veel onduidelijkheden. We moeten immers zorgen voor het algemene belang.

Vanaf 2020 gaat de wet in dat bij nieuwbouw van schoolgebouwen energieneutraal moeten worden gebouwd. Wat gaat dit betekenen voor o.a. de Acacialocatie? Moet hier bij renovatie ook rekening mee worden gehouden? Is het mogelijk om dit te onderzoeken en de uitkomsten daarvan mee te nemen in het locatieonderzoek voor de Daltonschool? Want bij separate nieuwbouw van de Daltonschool op locatie Bantuinweg betekent dit dat wij gaan investeren in een nieuw IKC op locatie Daltonschool én ook nog de Acacialocatie moeten renoveren, en in het ergste geval herbouwen. We moeten nu al rekening hiermee houden. Deze kosten zijn niet eens meegewogen bij de besluitvorming en financiële onderbouwing. Als raad hebben wij dus niet het complete financiële plaatje ontvangen. Is het niet verstandig om een politieke keuze te maken op basis van een compleet financieel overzicht, ook met een doorkijk naar de toekomst? Want wat is financieel gezonder, investeren in 1 centraal gebouw dat voldoet aan alle eisen of een investering in 2 afzonderlijke gebouwen? Raadsleden zou u ook niet de gevolgen van de verplichting inzake energieneutraal ook in de overwegingen willen zien en op basis daarvan een verantwoorde keuze willen maken?

In de intentieovereenkomst staat dat deze eenzijdig gewijzigd of opgezegd kan worden zonder schade- of vergoedingsplichtig te zijn. Dit houdt in dat wij als gemeente geen enkele rechtszekerheid hebben. Deze procedure is net zoals die van het museumkwartier zoals gevolgd door de vorige PoHo. We dachten een horeca-ondernemer als financiële drager middels een intentieovereenkomst te hebben. Naderhand bleek deze intentieverklaring waardeloos.

Raadsleden zijn wij ons ervan bewust dat de gemeente zich hiermee op het terrein van marktwerking en concurrentie-overwegingen begeeft en hiermee meer dan het wettelijk kader invullen met een risico van bevoegdheidoverschrijding ?

Tevens ontbreekt de financiële onderbouwing en maatschappelijke onderbouwing. Als wij naar de matrix kijken incl. bedrag dan is zelfs nu al, zonder de verplichting met betrekking tot energie, de Acacialocatie beste optie de argumenten in de stukken hebben ons niet op andere gedachten kunnen brengen. Wij vinden het een gemis dat nieuwbouw Acacialocatie niet is mee overwogen.

In de matrix is immers enkel een renovatie van de Acacialocatie genoemd meer niet. Dus ook niet de maatschappelijke effecten hiervan. Effecten op populatie andere scholen, andere PSZ en Kinderopvang organisaties, verkeersstromen in de wijk, en bouwen wij niet voor leegstand bij IKC of elders?

De huidige argumenten hebben ons geenszins overtuigd dat het een weloverwogen keuze is geweest.

Heeft u allen ook in de intentieovereenkomst gelezen dat deze als basis het accommodatiebeleid heeft? Vreemd want deze moet nog door de raad worden goedgekeurd.

Het faciliteren van een bestuursbureau zit ons dwars, waarom bij deze school wel faciliteren en bij de overige niet? Een bestuursbureau is geen openbare school en valt dus buiten de gemeentelijke verplichting. Het betreft een organisatie van 12 scholen waarvan 5 in Wageningen en heeft 5 medewerkers die van ma t/m do werkzaam zijn. Dit houdt in bij 218 m² dat het ca. 44 m² per persoon wordt. Dit is meer dan een gemiddeld ruime kantoor.

Het geplande bouwvolume voor veertig tot zestig jaar bij een krimpend leerlingenaantal vinden wij niet logisch. Daarom willen wij een bredere discussie aangaan hierover bij het accommodatiebeleid.

Beste collegae. Wij verzoeken jullie om dit besluit even uit te stellen. Let wel: het is uitstel géén afstel. Het uitstel is ook te overzien, dit is namelijk maar maximaal 2 maanden! Dus nog echt in deze raadsperiode! Het bedrag is gereserveerd in de begroting, dus is er geen risico dat er geen geld meer is. En de school is aan vervanging toe, dat klopt, het is niet zo dat deze de komende twee maanden in elkaar gaat storten.

Voor Discussie of 2e termijn:

Wat wij ook graag onderzocht zouden willen zien is de bereikbaarheid van de locaties. Wat is veiliger, in de spits je kind brengen bij de Acacialocatie of bij de Bantuinweg. Wat is veiliger tussen 17.00 en 18.30 uur, de kinderen die vanuit de opvang gezien hun leeftijd zelf naar huis kunnen lopen of fietsen, de Acacialocatie of de sluiproute voor doorgaand verkeer op de smalle Bantuinweg? Op welke route zou u uw kind zelfstandig "loslaten"?