

# Bp Brandweerkazerne Elst



**Commissie:** Ruimte & Economie

**Datum:** 25-04-2018

## Vragen:

VRAAG	ANTWOORD
<p><b>1.</b> De VRU adviseert om eventuele overstromingsrisico's in overleg met het waterschap in kaart te brengen (bijlage 4k). In de bijlage van de Waterschap (bijlage 4b) missen wij de reactie van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden m.b.t. overstromingsrisico. Wat was de reactie?</p>	<p>Het waterschap heeft in het kader van het voorontwerp een watertoets uitgevoerd voor het plangebied. Daaruit zijn geen opmerkingen gekomen. Wij hebben naar aanleiding van de opmerkingen van de Vru nogmaals contact gehad met het waterschap. Zij hebben nogmaals de kaarten bekeken betreffende het overstromingsrisico en conclusie hieruit was dat zij geen overstromingsrisico's constateren.</p>
<p><b>2.</b> Als blijkt dat de archeologische waarden/resten worden aangetast dan moet de resten worden opgegraven. Is bij de totale kosten hier rekening mee gehouden?</p>	<p>Ja, in de investeringsraming behorende bij raadsbesluit van 21 maart 2017 is er rekening gehouden met een schatting van kosten voor archeologisch onderzoek (proefsleuven en uitlopende werkzaamheden).</p>
<p><b>3.</b> Men gaat voor de minimale aantal parkeerplaatsen (8 stuks) (bijlage 4a blz 25) dat bij een dergelijke voorziening worden voorzien. Provincie (bijlage 4j) wijst ook op het belang om voor voldoende parkeerruimte bij peksituaties te zorgen op eigen terrein, omdat er langs de provinciale weg geen uitwijkmogelijkheden zijn.</p> <p><b>a.</b> Waarom zorgt men niet voor een aantal meer parkeerplaatsen?</p> <p><b>b.</b> Mocht het minimum aantal op den duur toch niet voldoende zijn. Is er dan nog plek voor uitbreiding aantal parkeerplaatsen?</p>	<p>a) De parkeerbehoefte van een plan, wordt in eerste instantie bepaald op basis van de parkeernorm opgenomen in ons parkeerbeleidsplan. Op basis hiervan is de minimale norm 4 parkeerplaatsen. De Vru heeft echter in het Programma van Eisen (handreiking) aangegeven dat zij minimaal 8 parkeerplaatsen nodig hebben. Deze 8 parkeerplaatsen zijn noodzakelijk voor het primaire proces. Op het terrein is nog wel ruimte om meer auto's te parkeren. In de meest recente inrichtingsschets zijn 10 parkeerplaatsen ingetekend. Daarboven op is nog meer ruimte te vinden op het terrein. Deze ruimte zal echter niet geclaimd worden voor parkeren omdat verwacht wordt dat dit niet noodzakelijk is.</p> <p>b) Binnen de grenzen van het gepachte kavel is zoals hierboven beschreven staat nog wel iets aan ruimte te vinden.</p>
<p><b>4.</b> Bijlage 4a (blz 25). Hier wordt aangegeven dat de N225 voldoende capaciteit heeft t.b.v. de verkeersafwikkeling van de brandweerkazerne. Normaal gesproken wordt bij een dergelijk project (groot, veel impact) een 'verkeersstudie' gedaan. Dit missen wij. Een brandweerkazerne heeft effect op andere weggebruikers.</p> <p><b>a.</b> Is er een dergelijke studie uitgevoerd?</p> <p><b>b.</b> Wordt er een dergelijke studie nog uitgevoerd?</p>	<p>a) Voor deze locatie is niet een dergelijke studie uitgevoerd.</p> <p>b) De uitrit ligt op dit moment ter toetsing bij de Provincie Utrecht. In samenspraak met de provincie zal bepaald worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om een veilige situatie te creëren. Gesprekken hierover lopen op dit moment. Verwacht wordt dat we voor de behandeling in de raad hier meer over kunnen vertellen.</p>

<p><b>5.</b> De route N225 wordt veel gebruikt door fietsende (VO) school kinderen uit Elst, en vooral ook uit kinderen die met de pont vanuit Maurik e.o. komen. In de bijlagen zien wij niet hoe men de (fiets)veiligheid van deze kinderen gaat veiligstellen. Welke maatregelen voor fietsveiligheid worden er genomen?</p>	<p>Zoals onder 4 al beschreven staat ligt de inrichting van de uitrit op dit moment ter toetsing bij de Provincie Utrecht. In samenspraak met de provincie zal bepaald worden welke maatregelen noodzakelijk zijn om een veilige situatie te creëren.</p>
<p><b>6.</b> Het bedrag dat nodig is voor compensatie natuur is bij het totaalbedrag inbegrepen?</p>	<p>Dit bedrag is inderdaad in de investeringsraming meegenomen.</p>
<p><b>7.</b> Waarom wordt er gekozen voor onderhandse aanbesteding?</p>	<p>Het drempelbedrag voor meervoudig onderhands aanbesteden gaat tot €2.000.000,-. Dit biedt de gemeente de mogelijkheid om meervoudig onderhands aan te besteden. Hierdoor kunnen lokale partijen worden uitgenodigd om deel te nemen aan deze aanbesteding.</p>
<p><b>8.</b> In het voorstel zelf lezen wij: "<i>Een intern verslag van deze avond is als bijlage 6 bijgevoegd, deze is niet naar de omwonenden of aanwezigen gestuurd.</i>" Waarom is ervoor gekozen om het niet te sturen?</p>	<p>Dit verslag is opgesteld als intern naslagwerk en niet bedoeld rond te sturen.</p>

## Commissie Opmerkingen/vragen:

### 1e termijn:

- VERKEERSVEILIGHEID

(nav vraag 4) 'Verkeersstudie' dit is een project met groot impact op vooral kwetsbaar fietsverkeer. Daarom vragen wij ons echt af waarom er geen studie wordt uitgevoerd? Er wordt ook aangegeven dat men wacht op een toetsing van Provincie.

RB is van mening dat vragen 4 en 5 en 8 niet naar tevredenheid beantwoord zijn. Het verschuilen achter de opmerking dat het plan momenteel bij de provincie ligt vinden wij niet toereikend. Dit is een project waarbij je als gemeente de verantwoording moet hebben om vanaf het begin de uitgangspunten (do's en don'ts) te formuleren. Wat ons betreft had de Gem.Rhenen de criteria's zoals geformuleerd in onze vragen 4 en 5 aangeeft, al scherp moeten formuleren d.m.v. open vragen ri. Provincie want pas dan kun je een goede belangenafweging maken:

\*wat betekent de locatie voor de doorstroming van de provinciale weg ?

\*wat betekent de locatie voor de fietsveiligheid ?

\*is het realistisch om een brandweerkazerne op een zichtlocatie te realiseren ?

Zijn andere partijen tevreden met de antwoorden en passief wachten op Provincie? Of vinden zij net als wij dat de gemeente **actiever** de verkeersveiligheid van de kinderen en volwassenen moet veilig stellen?

- PROPORTIONALITEIT

Wat wij ons ook nog afvragen en nog steeds geen inzicht in hebben, zijn de (externe) bijkomende kosten van locatie-verplaatsing. Zijn deze (dis)proportioneel? Als argument wordt genoemd dat de huidige locatie bij het oude dorps huis meer geld oplevert zonder brandweerkazerne: is dat afgewogen tegen de extra kosten die vervolgens terugverdiend moeten worden door de verkoopopbrengst van het oude dorps huis? Ons is toch echt de financiële onderbouwing van dit argument ontgaan.

De raad kan dit niet controleren, terwijl deze taak wel op alle raadsleden rust en wij niet te licht niet te licht over mogen denken. Immers: A. op dorps huislocatie rust ook al een 'erfenis meerkosten MFG' op. B. de gemeente is geen projectontwikkelaar. C. Brandweerkazerne verplaatsing met dergelijke oplopende extra advieskosten betekent dat gemeente extra risico's stapelt met publiek geld)

Onze conclusie is dat er 'losse draadjes' in de planvoering zitten. Zolang dat het geval is, geeft onderhandse aanbesteding een extra risico op onvoorziene meerkosten. Om die reden achten wij dit voorstel niet beslisrijp: Eerst Finetuning daarna besluit en pas daarna is gericht aanbesteding mogelijk.

## 2e termijn:

Wij waren in maart 2017 tegen deze locatie. Ten eerste onze brandweer verdient goede voorzieningen en in Elst voldoet het niet!

Onze mening is nog steeds niet veranderd: Onze argumenten zijn dezelfde gebleven:

- Er is geen draagvlak in Elst voor verplaatsing. Men heeft gekozen voor route met meeste kans op bezwaren.
- Verplaatsing veroorzaakt extra kosten (natuurcompensatie, erfpacht, planschade) en de eventuele extra inkomsten (ontwikkeling Dorps huis) zijn daarentegen niet helder.
- Wij leveren natuur in voor steen. En creëren een precedentwerking mbt zichtlocaties.
- Erfpacht voor 30 jaar terwijl afschrijving gebouw 40 jaar is. Kapitaalvernietiging?
- Verkeersveiligheid. Veelgebruikte schoolroute (ook door kinderen uit overkant rivier)
- Hoogwater risico. Volgens site

RB is het niet eens met de locatie voor de brandweerkazerne omdat het niet in het belang van Elst is en is dus tegen dit voorstel.

Niet beslisrijp. Anders Hamerstuk met stemverklaring.