

# Aanvullend onderzoek Accommodatieprogramma Sociaal Domein

## Antwoord op de vragen van Rhenens Belang

11 juni 2018

1. In het accommodatiebeleid/ -programma, dat nog niet door de raad is goedgekeurd, wordt gesproken over een 'complete afweging'. Een complete afweging is zonder financieel kader niet compleet. Hoe wilt u de raad een compleet beeld geven zonder alle scenario's te onderzoeken?

*Het accommodatieprogramma wordt door dit onderzoek aangevuld met de investeringslasten, zodat de raad hier een weloverwogen keuze in kan maken.*

*In het accommodatieprogramma is een eerste scenario-afweging gemaakt in functionaliteit, daarna worden de scenario's op financieel vlak tegen elkaar afgezet. Op basis van de functionele afweging wordt de scenario van de Acaciaschool/het Rondeel om technische en kwalitatieve redenen gezien als een onwenselijke optie. Dit in verband met splitsing van de functies over twee locaties, de beperkingen van de gebouwen, de parkeerknelpunten, en de risico's omtrent verkeersafwikkeling en overlast door intensief gebruik van de panden (zie hiervoor ook de 'overwegingen' van scenario 1 in het accommodatieprogramma).*

*Het scenario Acaciaschool/Rondeel is daarmee geen wenselijk antwoord op de accommodatievraag van het Sociaal Domein. Het heeft geen toegevoegde waarde om voor dit scenario de investeringslasten te berekenen.*

2. Het accommodatieprogramma Sociaal Domein is niet door de raad goedgekeurd. Er wordt nu op het oude programma voortgeborduurd zonder de gevraagde aanpassingen vanuit de raad mee te laten wegen. Waar vinden wij de aanbevelingen vanuit de raad terug in de in te stellen onderzoeken?

*Dat is onjuist. In de raadsvergadering is gevraagd om de scenariokeuze aan te vullen met een financiële onderbouwing voor m.n. de scenario's Westpoort, de Gedachteniskerk en nieuwbouw. Dat wordt met dit onderzoek bewerkstelligd. De uitvoering van de projecten, welke genoemd zijn in het programma, liggen op dit moment stil m.u.v. het project IKC de Bantuinweg. Voor dit project heeft de raad op 12 december 2017 de intentieovereenkomst vastgesteld en daarmee is ingestemd met uitvoering van dit specifieke project.*

3. 'Om een goede afweging te kunnen maken in de scenario's wenst de commissie overzicht van de investeringslasten voor de scenario's.' Dit lezen wij in het stuk. Waarom wordt dan een scenario uitgesloten van onderzoek?

*Zie antwoord op vraag 1.*

4. Bij de ontwikkeling van de Daltonschool is er gekozen voor een podiumfunctie. Bij de keuze tot aankoop van de Gedachteniskerk werd als onderliggende argumentatie ook de mogelijke geschiktheid van een podiumfunctie genoemd. Hoe verhouden deze twee argumenten (cq onderbouwingen) zich met elkaar? Krijgt de raad in een vroeg stadium de mogelijkheid om daarin een keuze te maken?

*Bij de ontwikkeling van het IKC Bantuinweg wordt geen rekening gehouden met een podiumfunctie voor verenigingen. Binnen deze ontwikkeling wordt gebouwd voor de Daltonschool, kinderopvang De Regenboog en peuteropvang Olleke Bolleke, en bestuursbureau P.P.O. de Link. De circusschool maakt op dit moment wel gebruik van de Daltonschool. Dit is een tijdelijke situatie die de circusschool en de basisschool onderling zijn overeengekomen.*

5. Er wordt in de informatienota een advies gegeven. Enig kaderstelling van de raad m.b.t. het onderzoek is niet mogelijk, aangezien het stuk 'ter kennisneming aangenomen' wordt. In welk stadium kan de raad kaders stellen? Waarom is ervoor gekozen om af te zien van enige kaderstelling door de raad in deze fase?

*Met deze informatienota is de gemeenteraad geïnformeerd over de kosten van het aanvullend onderzoek. Hierbij is geen sprake van kaderstelling. Zodra de scenario's zijn aangevuld met de indicatieve financiële onderbouwing komt het accommodatieprogramma terug naar de raad om daarin een keuze te maken.*

6. 'Nadat deze informatienota voor kennisneming is aangenomen zal de opdracht extern worden uitgezet'. De informatienota is niet voor kennisneming aangenomen aangezien onze fractie, tijdens de raadsvergadering van 15 mei jl, het stuk doorverwezen heeft naar het presidium voor nadere kaderstelling. Klopt onze conclusie dat daarom de opdracht niet extern is uitgezet?

*De informatienota is door het college ter kennisneming aangenomen. Om verdere vertraging te voorkomen is de kostenberekening voor de scenario nieuwbouw alvast in gang gezet.*

7. De raad heeft op 30 januari 2018 het voorstel Accommodatiebeleid en -visie van de raadsagenda gehaald omdat het stuk niet beslisrijp was. Er is tussentijds niet met de raad gesproken over (onderzoeks)kaders en is er geen nieuw raadsvoorstel ingediend. A. Waarom geeft u -ondanks de presidiumbehandeling- na afloop van de raadsvergadering d.d. 29-05-2018 aan dat 'RB vragen kan stellen maar dat u ervoor kiest om desondanks uw eigen beleid voort te zetten'? B. In welke fase wordt de raad (kaderstellend) hierbij betrokken?

*Op basis van het informeel overleg van 29 mei is besproken en afgestemd dat het onnodig is om met dit onderzoek te wachten en in het kader van voortgang alvast in gang te zetten. Het berekenen van de investeringslasten voor de scenario nieuwbouw moet immers toch gebeuren.*

8. Wordt bij het eventuele onderzoek ook afstoten van accommodaties meegenomen? *Ja, dit wordt meegenomen in de financiële onderbouwing.*